

Amsterdam, 10 augustus 2020

[beschuldigde]
[e-mailadres beschuldigde]

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [beschuldigde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van een lid van het Nederlands Handbal Verbond (hierna: NHV) een onderzoek ingesteld naar mogelijk door u gepleegde overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen van het slachtoffer, het horen van andere betrokkenen, de overgelegde documenten en uw eigen, ten overstaan van onderzoekers van het ISR, afgelegde verklaring ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- Artikel 6 lid 3 onder iii, te weten: het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
- Artikel 6 lid 3 onder v, te weten: *het door begeleider met seksueel gedrag ingaan op verliefde gevoelens, seksuele verlangens of fantasieën van een minderjarige sporter*
- Artikel 6 lid 4, te weten: *'De begeleider onthoudt zich van elke vorm van machtsmisbruik of seksuele intimidatie tegenover de sporter.'*
- Artikel 6 lid 10 jo. artikel 6 lid 12, te weten: *'De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen; (i)
grapjes of ontboezemingen over andermans seksleven; (ii)
(dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid; (iii)
niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter; (iv)
ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens'(v)'*
- Artikel 6 lid 11 onder ii en v, te weten: *De begeleider mag de sporter niet op zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:*
 - 1) *de sporter tegen diens wens naar zich toe trekken voor aanhalen, omarmen of kussen (i)*
 - 2) *zich tegen de sporter aandrukken (ii)*
 - 3) *het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen. (v)*
- Artikel 6 lid 17, te weten: *'Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.'*

De melding is afkomstig van [meldsters] (hierna: meldster). U heeft met meldster gedurende ongeveer een jaar intensief contact gehad. Dit contact deed zich voornamelijk voor middels contact via sociale media. U heeft op mijn verzoek inzage gegeven in de WhatsApp geschiedenis tussen u en meldster. Uit deze WhatsApp-geschiedenis blijkt dat u vanaf de eerste dag van het WhatsApp-gesprek met meldster het gesprek heeft gestuurd middels meerdere seksueel getinte opmerkingen. Zo merkt u het volgende op in het kader van het eten van pizza met meldster *“Dat is best aardig.. In het geval 't antwoord niet alleen gericht is op de pizza. Maar ook een beetje op de 'samen'”* een paar uur later geeft u aan *“Kom maar naar Venlo”, “Eerst 20 worden. Oke nu mag ook heb een logeerbed”* en *“Dan mag je ook 20cm aan de rechterkant van m'n bed”*. Meldster geeft hierop aan dat zij wel voor het logeerbed gaat, waarna beschuldigde zegt *“Niet knuffelen in bed 😊”*. Dergelijk opmerkingen zijn voorbeelden van deze opmerkingen die gedurende het gehele WhatsApp-gesprek in veelvoud plaatsvinden. Deze wijze van contact heeft zich gedurende een langere periode voortgezet en uitgebreid, hierbij kwam het initiatief voor seksuele toespelingen en opmerkingen voor het grootste gedeelte van uw kant.

Meldster heeft in haar oorspronkelijke melding en in het onderzoeksgesprek verklaard dat beschuldigde haar na een autorit naar het station te [plaatsnaam] op 21 april, op de parkeerplaats heeft betast. Beschuldigde zou haar daarbij hebben aangeraakt bij de borsten en de rug. Vervolgens zou beschuldigde hebben gepoogd onder de broek van meldster te komen, ter hoogte van haar geslachtsdeel. Meldster heeft dit naar eigen zeggen zoveel mogelijk proberen tegen te houden, waarna beschuldigde terugging naar haar borsten. Vervolgens zou beschuldigde met zijn hand wederom naar het geslachtsdeel van meldster zijn gegaan en heeft hij boven de kleding van meldster het geslachtsdeel van meldster aangeraakt. Tijdens het onderzoeksgesprek heeft meldster hierover het volgende verklaard:

‘ Toen heeft hij mij aan mijn borsten aangeraakt. Toen ging hij terug naar mijn benen en probeerde hij ook met zijn hand in mijn broek te gaan. Dat heb ik wel geprobeerd zoveel mogelijk tegen te houden.’ en *‘ Toen is hij weer naar beneden gegaan. Toen heeft hij boven mijn kleding mijn geslachtsdeel aangeraakt. Dat bleef hij doen. Ik merkte dat hij wat agressiever werd en steeds meer opgewonden raakte. Ik probeerde dat zoveel mogelijk tegen te houden. Op een gegeven moment stopte hij want ik moest mijn trein halen. Hij zei toen, als het zou kunnen, hij dan een hotelkamer zou hebben geboekt.’*

U heeft in het eerste onderzoeksgesprek verklaard dat u zich op geen enkele wijze kunt vinden in de lezing van de gebeurtenissen door meldster. U heeft daarbij aangegeven dat u en meldster op 20 april wel met elkaar gezoend hebben op de parkeerplaats achter de sporthal. Gedurende de autorit was er volgens u niets voorgevallen en is er verder geen fysiek contact geweest tussen u en meldster.

Gedurende het tweede onderzoeksgesprek bent u geconfronteerd met de berichten van 22 april. U heeft daarop verklaard, in tegenstelling tot uw eerdere verklaring, dat er meerdere malen zou zijn gezoend. Zo ook in de auto op 21 april. U geeft inconsistente verklaringen met betrekking tot hetgeen heeft plaatsgevonden in de auto op 21 april. De lezing van meldster van hetgeen er is voorgevallen is daarentegen consistent. Daarbij zijn er na 21 april over en weer berichten naar elkaar gestuurd, die aansluiten bij hetgeen meldster beschrijft. Ik heb dan ook geen reden om te twifelen aan de lezing van meldster met betrekking tot de gebeurtenissen van 21 april.

In het kader van het contact met meldster heeft u aangegeven dat dit contact heeft plaatsgevonden buiten de handbalsport om en dat u tevens niet de begeleider was van meldster.

In dit kader heeft te gelden dat u in algemene zin betrokken bent als begeleider en dat u tevens actief bent (geweest) als (gast)spreker voor [...] van het NHV, waar meldster onderdeel van uitmaakt. U dient derhalve bekend te zijn met de aanvullende gedragsregels die gelden voor begeleiders in de sport. Daarbij bent u een scheidsrechter die [...], u heeft daarmee een voorbeeldfunctie voor jonge scheidsrechters, dat geldt te meer voor de scheidsrechters waar u als gastspreker dan wel begeleider (in algemene zin) actief voor bent geweest. Daarbij geldt op basis van artikel 6 lid 2 van het reglement het volgende:

‘Een bestuurder of (andere) functionaris kan onder het begrip ‘begeleider’ vallen. Dit is het geval indien de bestuurder of (andere) functionaris zich in een machtsongelijke positie tot degene die de seksuele intimidatie ondergaat of heeft ondergaan verhoudt of -kan-verhouden en op wie uit hoofde van hun functie in redelijkheid verwacht mag worden dat zij zich aan de gedragsregels, zoals in dit artikel gesteld, houdt. ‘

In dit kader bent u aan te merken als begeleider in de zin van het reglement. Wellicht ten overvloede merk ik op dat op basis van artikel 7, het hierboven beschreven gedrag tussen een meerderjarige en minderjarige sporter tevens in strijd is met het reglement.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Zij moeten zich, zonder dat zij op de hoede moeten zijn voor grensoverschrijdend gedrag, binnen de sport kunnen begeven. Daarbij moeten minderjarige sporters erop kunnen vertrouwen dat (meerderjarige) begeleiders van de bond zich houden aan de professionele standaard. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van meldster en zich niet gehouden aan de professionele standaard. Dit reken ik u aan.

U heeft tijdens de onderzoeksgesprekken aangegeven dat u het verwijtbare niet ziet in de “flirterige” berichten die u heeft gestuurd. U heeft daarbij aangegeven dat u tevens vindt dat een dergelijke relatie tussen een minderjarige sporter en een meerderjarige sporter moet kunnen. Er zijn tevens signalen dat u op dezelfde wijze als bij meldster contact heeft gehad met een andere minderjarige scheidrechter binnen het NHV. In dat kader maak ik mij dan ook zorgen om de veiligheid van minderjarige sporters in de toekomst. U dient zich er dringend van bewust te zijn dat dergelijk gedrag niet door de beugel kan binnen de sport.

Aan de andere kant ben ik me bewust van het gegeven dat deze procedure en het onderzoek ook voor u bezwarend is en dat u in het verleden, naar mijn weten, niet eerder bent veroordeeld voor soortgelijke vergrijpen. Daarnaast ben ik mij terdege bewust van de gevolgen die een sanctie voor u kan hebben.

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en de hierboven beschreven afweging acht ik de volgende straf passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van het NHV voor de duur van 18 maanden, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar, ingaande op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 13 augustus 2020.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek en de tenlastelegging te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Indien u het schikkingsvoorstel accepteert, verzoek ik u deze ondertekend per e-mail te sturen naar p.helgering@isr.nl of per post naar Asterweg 125, 1031 HM Amsterdam.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt bij acceptatie verstrekt aan het NHV en de melder.
Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de Coördinator integriteitskwesties van het ISR, de heer P. Helgering.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Tekenen voor akkoord:

Namens de aanklager mr M.P. de Graaf,
mr. P.J. Helgering
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[beschuldigde]
Datum: